DOSAR NR.6199/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.126
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.01.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol soluţionarea acţiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Ilina Emilian, având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... care depune delegaţie la dosar, fila 48, lipsă fiind pârâtul Ilina Emilian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei faptul că, prin serviciul registratură, s-a depus la dosarul cauzei, cu data de 03.01.2011, de către pârât o cerere, prin care învederează instanţei că nu se poate prezenta la acest termen de judecată, „din cauză de boală", solicitând să se ia măsurile legale de către instanţă.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul acesteia.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, observând în baza materialului probator depus la dosarul cauzei că pârâtul are calitatea de colaborator al fostei Securităţi, în condiţiile dispoziţiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Curtea rămâne în pronunţare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele :

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr.6199/2/2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Ilina Emilian, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este membru al Consiliului local al comunei Băiculești, județul Argeș. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/3088/12.10.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul a fost recrutat de către organele de miliție pentru urmărirea activității unor elemente din satul Valea lui Enache, comuna Băiculești, județul Argeș, foste condamnate pentru furt.

S-a mai arătat de reclamant că pârâtul a semnat Angajament olograf, fiindu-i atribuit numele conspirativ "COTESCU".

Reclamantul a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta.

Astfel, reclamantul a menționat că în documentul intitulat „Apreciere privind activitatea desfășurată de informatorul ILINA Emilian" din data de 16.09.1976, ofițerul a consemnat următoarele informații furnizate de către acesta: "A sesizat la timp aspecte privind pe: Z.I., D.V., foști condamnați, cât și pe minora S.N. căreia i s-a întocmit dosar pentru a merge la un institut de reeducare al minorilor. A mai semnalat aspecte privind elemente care sunt în atenția organelor de securitate și miliție ca: F.G., fost șef de cuib legionar. De asemenea a mai furnizat informații despre numita S.E., care dorea să-și întrerupă cursul normal al sarcinii, motiv pentru care a fost chemată la post și avertizată asupra consecințelor. De la data ultimei aprecieri și până în prezent informatorul a furnizat un număr de 12 note informative fiind verificate în parter s-au soldat cu rezultat pozitiv."

Reclamantul a subliniat, având de-a face în cazul de față cu informații consemnate de către ofițer în documentele redactate de către acesta, următoarele aspecte de formă : actele întocmite de foștii ofițeri de Securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate a conținutului lor, aspect care derivă din prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, care dau o valoare probatorie la fel de importantă atât "relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativi", cât și eventualelor informații oferite în scris de colaboratorii Securității. Egalitatea de tratament dintre cele două modalități de probare a colaborării cu Securitatea rezultă din formula "indiferent sub ce formă". Din această exprimare a legiuitorului reiese, de asemenea, și faptul că fiecare din cele două modalități de probare a relației cu Securitatea are valoare probatorie de sine stătătoare, în mod independent de existenta unor alte dovezi.

A menționat reclamantul referitor la furnizarea informației despre intenția unei femei de "a întrerupe cursul normal al unei sarcini", că aceasta reprezintă denunțarea unei conduite anticomuniste, astfel că sunt utile următoarele precizări :

Venit la conducerea P.C.R. de doar un an şi perceput inițial ca lider al aripii progresiste din partid, Nicolae Ceauşescu a dat, în 1966, semnalul a ceea ce avea sa urmeze : 24 de ani de decizii arbitrare. Obsedat de scăderea populației, Ceauşescu a găsit cea mai "simplă" soluție : interzicerea avorturilor. O urmare firească a acestei "dorințe" a fost Conducerea P.C.R, reunită in Comitetul Central prezidat de Ceauşescu, care a discutat despre interzicerea avorturilor în două şedințe : una desfăşurata pe 2 august, cealaltă pe 27 septembrie 1966. Douăzeci de tovarăşi, toți bărbați, au decis, atunci, soarta a milioane de femei. De fapt, aşa cum era tradiția în şedințele C.C., decizia colectivă era doar o formalitate, pentru că hotărârea fusese luată dinainte şi aparținea unui singur om : Nicolae Ceauşescu. Şedințele liderilor comunişti deveneau astfel doar pretextul pentru ca toți ceilalți să "servească" argumente pentru susținerea conducătorului. Aşa s-a întâmplat şi in cazul Decretului nr. 770 : mai multe "colective" coordonate de Ministerul Sănătății şi Prevederilor Sociale au pregătit, la sfârşitul lunii august, între cele doua şedințe de C.C., un "Studiu privind situația natalității din R.S.R. şi propuneri de măsuri pentru redresarea natalității din țara noastră". Concluziile raportului au fost agreate, pentru că soluțiile din acesta erau exact ce aşteptau "îmbunătățirea legislației in vigoare in problema întreruperilor de sarcina, Codul Familiei, Codul Muncii şi altele". După doar două zile, pe 29 septembrie, în Monitorul Oficial avea să apară un alt decret, pentru modificarea Codului Penal, care pedepsea cu ani grei de închisoare pe "acela care, prin orice mijloace, provoacă întreruperea cursului sarcinii". În mod previzibil, decretul care avea să condamne femeile din România la maternitate forțată sau la avorturi cu risc mortal pentru următorii 23 de ani a fost adoptat fără probleme. În aceeaşi şedință din septembrie '66 în care au adoptat decretul, membrii C.C. au încropit şi o strategie suplimentară pentru creşterea natalității, însă tot pe principiul restrângerii libertăților cetățeneşti: "Să se majoreze taxa de timbru la divorț. Propun să introducem impozitul de celibatar. Asta ne-ar da circa 900 de milioane de lei", a ordonat Ceauşescu şi, încă o dată, nimeni nu l-a contrat. Peste doar câteva săptămâni avea să intre în vigoare decretul prin care persoanele necăsătorite urmau să plătească un impozit suplimentar pentru "vina" de a nu-şi fi găsit încă jumătatea.

În concluzie, a arătat reclamantul că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizarea de informații ce denunțau manifestări potrivnice regimului comunist este îndeplinită.

A menționat reclamantul că şi ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. În speța dată, persoana denunțată a fost chemată şi avertizată de către organele de miliție asupra consecințelor pe care le-ar fia avut asupra ei un avort făcut în acea perioadă. În concluzie, în opinia reclamantului, informațiile furnizate de

către pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 2 lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr.2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

Pârâtul, deși a fost legal citat în cauză, nu a formulat întâmpinare.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul Ilina Emilian deține calitatea de membru al Consiliului local al comunei Băiculești, județul Argeș.

În această calitate, conform dispozițiilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, C.N.S.A.S. a efectuat verificări, din oficiu, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. DI/I/3088/12.10.2009, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat de către organele de miliție pentru urmărirea activității unor elemente din satul Valea Lui Enache, comuna Băiculești, județul Argeș, foste condamnate pentru furt.

Pârâtul a semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „COTESCU".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. DI/I/3088/12.10.2009, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pârâtul nu a contestat transmiterea informațiilor menționate în Nota de constatare și nici faptul că acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Furnizarea informațiilor către organele de Securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă.

Informațiile comunicate Securității de către pârât au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Prin urmare, Curtea constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Ilina Emilian.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul ILINA EMILIAN,** cu domiciliul în comuna Băiculeşti, Satul Valea lui Enache nr. 100, judeţul Argeş.

Constatată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Ilina Emilian, născut la data de 11.04.1946, în localitatea Tutana, judeţul Argeş, fiul lui Dumitru şi Ioana.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică azi, 13.01.2011.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
Eugenia Ion	Ramona Barbu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6199/2/2010 se legalizează
GREFIER ŞEF

Red. E.I.
Tehnored. R.B./4 ex./18.02.2011



2 com/

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la 11.03.2011.